

ANÁLISIS INTERNACIONALIZACIÓN MUNICIPAL EN CHILE

**LECTURA ANALÍTICA DE UNA
CAPACIDAD INCIPIENTE Y DESIGUAL**

ANÁLISIS INTERNACIONALIZACIÓN MUNICIPAL EN CHILE

**LECTURA ANALÍTICA DE UNA
CAPACIDAD INCIPIENTE Y DESIGUAL**

Índice

Presentación	4
1. Resumen ejecutivo	5
Cuadro 1. Hallazgos principales en cifras	5
2. Globalización e internacionalización de los gobiernos subnacionales	6
Cuadro 2. Ventajas potenciales de la internacionalización subnacional	6
3. Aporte y novedad del análisis	7
4. Metodología	8
5. El panorama nacional: una excepción, no una regla	9
Cuadro 3. Dimensiones de internacionalización municipal, nivel nacional (% "Sí")	9
Gráfico 1. Presencia nacional de cada dimensión de internacionalización (% "Sí")	10
6. Del vínculo formal a las capacidades sustantivas	10
Cuadro 4. Gradiente agregado de internacionalización municipal	10
7. El núcleo débil: institucionalidad y planificación	11
Cuadro 5. Configuraciones institucionales posibles según capacidad municipal	11
7. Brecha territorial y ventaja acumulativa	12
Cuadro 6: Brecha entre comunas metropolitanas (G1) y semiurbanas/rurales de bajo desarrollo (G5)	12

Gráfico 2. Brecha territorial por dimensión: G1 vs. G5 (% "Sí")	13
9. Lectura crítica del estudio: alcances y límites	14
Cuadro 7. Análisis de sensibilidad: estimación reportada vs. piso conservador	14
10. Implicancias para la gestión territorial	14
Cuadro 8. Canales de menor barrera para la internacionalización municipal	15
11. Recomendaciones priorizadas para el diseño de política	16
12. Conclusión	17
Referencias bibliográficas	18

Presentación

La internacionalización de los gobiernos locales ha dejado de ser un tema secundario dentro de la discusión sobre desarrollo territorial. En las últimas décadas, la globalización ha modificado la forma en que se organizan, procesan y resuelven los problemas públicos. Desafíos como el cambio climático, la sostenibilidad urbana, la transformación digital, la movilidad, la migración, la inclusión social y la gestión de riesgos trascienden las fronteras nacionales y exigen capacidades de articulación entre territorios, redes de conocimiento y actores que operan en múltiples escalas.

La literatura especializada ha caracterizado este proceso mediante conceptos como paradiplomacia, cooperación descentralizada e internacionalización subnacional. Estas nociones permiten describir la participación de gobiernos no centrales en relaciones internacionales orientadas a promover intereses territoriales, fortalecer capacidades institucionales y acceder a recursos o conocimientos relevantes para la gestión local. Lejos de reemplazar la política exterior estatal, estas formas de acción la complementan desde la escala subnacional (Aldecoa & Keating, 1999; Keating, 1999; Aguirre Avaria, 2008; Arenas Arias, 2018). En Chile, estudios territoriales han mostrado además que la acción paradiplomática puede vincularse con integración regional, cooperación transfronteriza y estrategias de inserción territorial (Aranda et al., 2010).

En Chile, esta discusión adquiere especial relevancia por la estructura centralizada del Estado y por las amplias asimetrías existentes entre municipios en materia de recursos, capacidades técnicas y densidad institucional. En ese contexto, la dimensión internacional puede constituir una herramienta de fortalecimiento de la gestión local: la cooperación descentralizada, las redes de ciudades, los vínculos universitarios y el acceso a asistencia técnica o financiera amplían el repertorio de apoyos disponibles para los territorios (Agencia Chilena de Cooperación Internacional para el Desarrollo [AGCID], s.f.; Organisation for Economic Co-operation and Development [OECD], 2023).

Este documento interpreta los resultados del levantamiento de AMUCH desde una perspectiva de capacidades estatales locales y desarrollo territorial. Su pregunta de fondo no es solo cuántos municipios mantienen vínculos internacionales, sino en qué medida esos vínculos se traducen en conocimiento, cooperación, recursos, institucionalidad y planificación capaces de fortalecer la gestión municipal.



1. Resumen ejecutivo

El levantamiento ofrece una caracterización de alcance nacional sobre la vinculación internacional de los municipios chilenos, construida a partir de información administrativa solicitada a las 345 municipalidades del país, con respuesta de 282 (81,7%). La evidencia muestra que la acción internacional de los gobiernos locales es real, pero escasa, débilmente institucionalizada y territorialmente desigual.

Cuadro 1. Hallazgos principales en cifras

Indicador	Cifra
Cobertura del levantamiento	282 de 345 municipios (81,7%)
Dimensión más frecuente: convenios con gobiernos extranjeros	19,9%
Municipios con financiamiento internacional	3,9%
Municipios con unidad o función formal de relaciones internacionales	3,2%
Municipios con dedicación exclusiva al tema	0%
Razón de acceso a financiamiento: G1 / G5	7,5×

Fuente: elaboración propia.

Cuatro hallazgos orientan la lectura del documento:

- Marginalidad y excepcionalidad. Ninguna de las diez dimensiones medidas supera el 20% de presencia. La modalidad más frecuente alcanza 19,9%, por lo que la vinculación internacional continúa siendo una práctica minoritaria dentro del sistema municipal.
- Desacople entre vinculación formal y capacidades sustantivas. A nivel agregado, la existencia de convenios es considerablemente más frecuente que el financiamiento, la recepción de recursos o la institucionalidad formal. Este patrón es compatible con una internacionalización más formal que consolidada, aunque el diseño descriptivo no permite reconstruir una secuencia causal municipio por municipio.
- Brecha territorial y ventaja acumulativa. La internacionalización se concentra en las grandes comunas metropolitanas y en las comunas mayores con desarrollo medio. La diferencia es especialmente marcada en financiamiento, donde G1 registra 8,3% y G5 1,1%.

El patrón sugiere que las capacidades preexistentes pueden condicionar el acceso a nuevas oportunidades internacionales.

- Asistencia técnica como excepción parcial. La brecha entre extremos es mucho menor en asistencia técnica (8,3% en G1 y 6,9% en G5). El resultado sugiere que determinadas modalidades de cooperación podrían estar menos condicionadas por la escala municipal y merece investigación específica.

2. Globalización e internacionalización de los gobiernos subnacionales

La globalización suele ser interpretada desde escalas macroeconómicas o estatales. Sin embargo, sus efectos y oportunidades también se expresan en el plano subnacional. La interdependencia compleja descrita por Keohane y Nye (1977) mostró tempranamente que las relaciones internacionales se articulan mediante múltiples canales y actores, mientras que la noción de glocalización de Robertson (1995) enfatiza que lo global y lo local no constituyen ámbitos opuestos, sino procesos crecientemente entrelazados.

Desde esta perspectiva, la acción internacional de un municipio no equivale a desarrollar una política exterior paralela. Su sentido está en ampliar capacidades de gestión mediante vínculos que permitan acceder a conocimiento, cooperación, recursos y redes. La gobernanza multinivel refuerza esta lectura al mostrar que buena parte de la acción pública contemporánea se distribuye entre escalas territoriales y actores diversos, sin quedar confinada al nivel central (Marks, 1993; Hooghe & Marks, 2001). En Chile, la relevancia de la articulación multiactor en la gobernanza territorial también ha sido destacada en estudios sobre democracia territorial y cooperación intergubernamental (Valenzuela Van Treek et al., 2020).

Cuadro 2. Ventajas potenciales de la internacionalización subnacional

Dimensión	Aporte para la gestión local	Sustento teórico
Aprendizaje y buenas prácticas	Permite observar, comparar y adaptar soluciones desarrolladas en otros territorios.	Rose (1991); Dolowitz & Marsh (2000)
Cooperación técnica y financiera	Amplía el acceso a asistencia especializada, programas, fondos y bienes externos.	AGCID (s.f.); OECD (2023)



Dimensión	Aporte para la gestión local	Sustento teórico
Fortalecimiento institucional	Puede aportar metodologías, estándares, formación, herramientas de monitoreo y capacidades administrativas.	Fukuyama (2013); Wu et al. (2015)
Inserción en redes y gobernanza multinivel	Conecta al municipio con otros niveles de gobierno, organismos, universidades y redes de ciudades.	Marks (1993); Hooghe & Marks (2001)
Ampliación del entorno de recursos	Reduce la dependencia de recursos exclusivamente internos y habilita vínculos interorganizacionales.	Pfeffer & Salancik (1978)

Fuente: elaboración propia.

La OECD (2023) destaca que las alianzas ciudad-ciudad y la cooperación descentralizada pueden incluir no solo flujos financieros, sino también aprendizaje entre pares y fortalecimiento de capacidades. Este enfoque es coherente con la creciente territorialización de agendas globales: la OECD (2020, 2022), el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD] (2023) y la hoja de ruta elaborada por UN-Habitat et al. (2016) subrayan que la implementación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible requiere capacidades locales, coordinación multinivel y adaptación territorial. A su vez, UN-Habitat (2024) enfatiza la necesidad de integrar estas agendas en la planificación local. Del mismo modo, AGCID define la cooperación descentralizada como un conjunto de iniciativas internacionales desarrolladas por gobiernos regionales y locales para promover activamente su desarrollo. Por ello, la internacionalización subnacional puede ser entendida como una capacidad relacional: la posibilidad de establecer y sostener vínculos externos y movilizarlos en favor de objetivos territoriales.

En términos de políticas públicas, esta perspectiva permite desplazar la pregunta desde “¿tiene el municipio relaciones internacionales?” hacia otra más exigente: “¿qué capacidad tiene para transformar esas relaciones en conocimiento, recursos y mejores capacidades de gestión?”. Ese cambio conceptual es central para interpretar los resultados del levantamiento.

3. Aporte y novedad del análisis

En Chile, la discusión sobre paradiplomacia e internacionalización municipal se ha concentrado principalmente en marcos conceptuales y estudios de casos particulares. Este análisis avanza hacia una caracterización de conjunto y ofrece cuatro aportes principales:

Aporte	Contenido
Cobertura nacional	Considera solicitudes dirigidas a las 345 municipalidades y respuestas de 282, equivalente al 81,7% del universo nacional.
Base documental	Utiliza antecedentes administrativos y documentos formales, reduciendo la dependencia de percepciones declaradas por actores individuales.
Mirada multidimensional	Observa convenios, redes, asistencia técnica, financiamiento, recursos, institucionalidad y planificación.
Lectura territorial	Compara resultados entre grupos comunales, permitiendo identificar patrones de estratificación territorial de la capacidad internacional.

Fuente: elaboración propia.

La combinación de estas cuatro características permite pasar de la descripción de experiencias visibles a la identificación de patrones generales. El aporte del levantamiento, por tanto, no consiste solo en constatar que existen pocos convenios, sino en mostrar cómo se distribuyen las distintas dimensiones de la internacionalización y dónde aparecen sus mayores déficits institucionales y territoriales.

4. Metodología

El estudio adopta un diseño exploratorio y descriptivo de base documental, con predominio cualitativo en la revisión de antecedentes administrativos y una posterior codificación categórica para su análisis descriptivo. Su objetivo no es desarrollar explicaciones causales, sino aproximarse a una realidad escasamente investigada en el contexto nacional: la vinculación de los municipios chilenos con actores internacionales y su expresión en instrumentos formales, acciones de cooperación y capacidades institucionales.

La información fue recolectada mediante solicitudes de acceso a la información pública enviadas a las 345 municipalidades del país, en conformidad con la Ley N° 20.285 sobre Acceso a la Información Pública. Se obtuvo respuesta de 282 municipios, equivalente al 81,7% del universo nacional.

Los antecedentes recibidos fueron sistematizados y codificados para su análisis descriptivo. La codificación permitió organizar información documental heterogénea en categorías comparables, identificar la presencia o ausencia de las dimensiones observadas y examinar su



distribución a nivel nacional y por grupos comunales. En consecuencia, los resultados describen asociaciones y patrones, pero no permiten atribuir causalidad entre capacidad municipal e internacionalización.

5. El panorama nacional: una excepción, no una regla

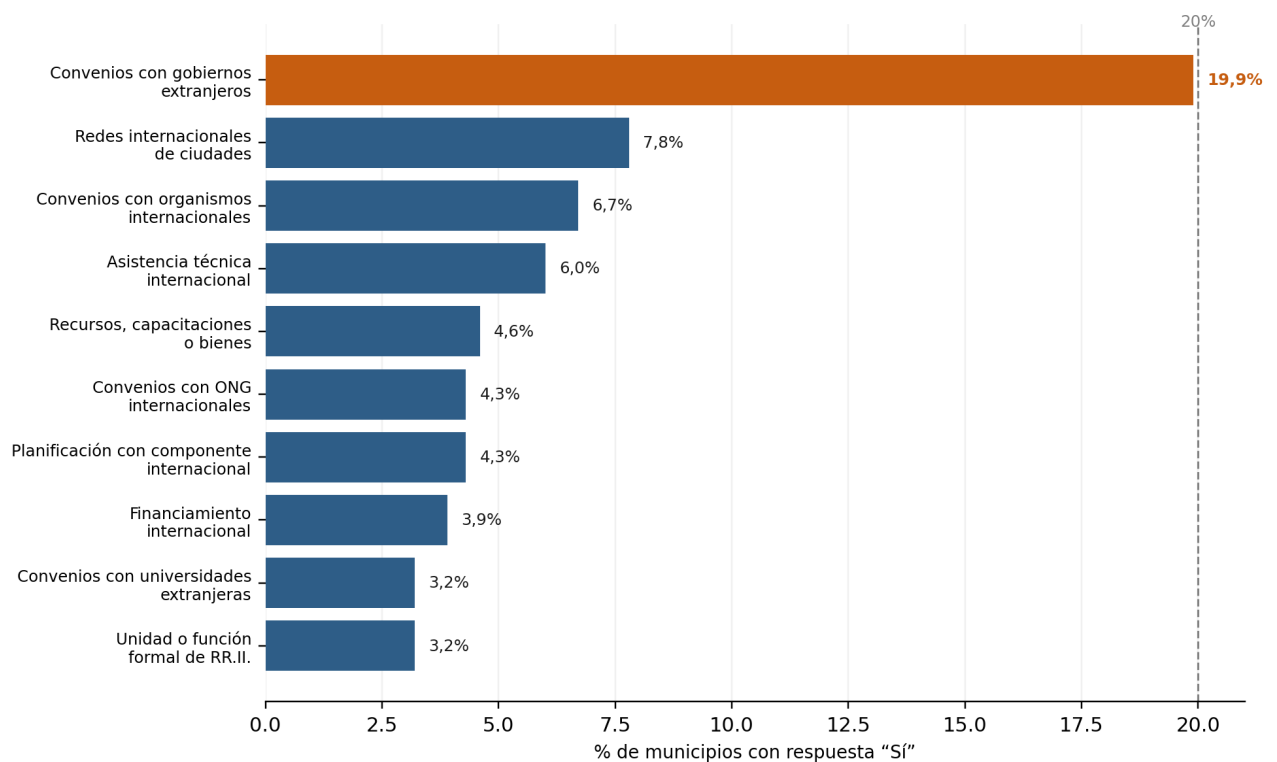
Los indicadores nacionales muestran que la ausencia de vínculos internacionales formales sigue siendo la situación predominante del sistema municipal. El cuadro siguiente ordena las diez dimensiones de mayor a menor presencia.

Cuadro 3. Dimensiones de internacionalización municipal, nivel nacional (% "Sí")

Pos.	Dimensión	% Sí	% No
1	Convenios con gobiernos extranjeros	19,9%	78,4%
2	Participación en redes internacionales de ciudades	7,8%	90,4%
3	Convenios con organismos internacionales	6,7%	92,9%
4	Iniciativas con asistencia técnica internacional	6,0%	92,2%
5	Recepción de recursos, capacitaciones o bienes	4,6%	94,0%
6	Convenios con ONG internacionales	4,3%	95,0%
7	Planificación con componente internacional	4,3%	91,1%
8	Proyectos con financiamiento internacional	3,9%	94,3%
9	Convenios con universidades extranjeras	3,2%	96,1%
10	Unidad o función formal de relaciones internacionales	3,2%	94,0%

Fuente: elaboración propia.

Dos lecturas se desprenden del patrón. Primero, la magnitud absoluta: que la dimensión más frecuente no alcance siquiera uno de cada cinco municipios indica que la acción internacional no constituye una característica extendida del sistema municipal. Segundo, la distancia entre el primer lugar y el resto: los convenios con gobiernos extranjeros (19,9%) más que duplican la segunda dimensión (redes, 7,8%). La apertura formal, por tanto, está más presente que las modalidades asociadas a cooperación material o institucionalización.



La línea discontinua marca el umbral del 20%. Ninguna dimensión lo alcanza.
Fuente: elaboración propia.

6. Del vínculo formal a las capacidades sustantivas

El hallazgo analíticamente más relevante no es únicamente el bajo nivel de cada dimensión, sino el fuerte gradiente entre vinculación formal, cooperación material e institucionalización. Dado que los porcentajes corresponden a variables agregadas distintas, el análisis no asume una secuencia causal municipio por municipio. Lo que sí permite observar es un desacople: existen más municipios con vínculos formales que con recursos, financiamiento o estructuras internas capaces de sostenerlos.

Cuadro 4. Gradiente agregado de internacionalización municipal

Dimensión analítica	Indicador	% Sí
Apertura formal	Convenios con gobiernos extranjeros	19,9%
Inserción en redes	Redes internacionales de ciudades	7,8%
Cooperación técnica	Asistencia técnica internacional	6,0%

Dimensión analítica	Indicador	% Sí
Recursos recibidos	Recursos, capacitaciones o bienes	4,6%
Financiamiento	Proyectos con financiamiento internacional	3,9%
Institucionalidad	Unidad o función formal de RR.HH.	3,2%

Fuente: elaboración propia.

A nivel agregado, la diferencia entre 19,9% de convenios con gobiernos extranjeros y 3,9% de financiamiento o 3,2% de institucionalidad es compatible con una internacionalización predominantemente formal y débilmente consolidada. Sin embargo, determinar si los convenios específicos se mantienen activos, producen proyectos o movilizan recursos requeriría un análisis de intensidad y trazabilidad a nivel municipal.

La baja vinculación con universidades extranjeras (3,2%) resulta igualmente significativa. Desde la perspectiva de transferencia y aprendizaje de políticas, la cooperación universitaria constituye un canal potencial para investigación aplicada, capacitación y adaptación de experiencias comparadas (Rose, 1991; Dolowitz & Marsh, 2000). La evidencia muestra que ese canal sigue siendo escasamente utilizado en el sistema municipal chileno.

7. El núcleo débil: institucionalidad y planificación

La internacionalización se transforma en una capacidad institucional cuando dispone de soporte organizacional, responsabilidades definidas y algún grado de incorporación en la planificación. En ambos planos los resultados son especialmente bajos: apenas 3,2% de los municipios dispone de unidades o funciones formales de relaciones internacionales y solo 4,3% incorpora la dimensión en instrumentos de planificación. Además, ningún municipio del levantamiento reporta una estructura orgánica con dedicación exclusiva al tema.

La literatura sobre capacidad estatal y policy capacity ayuda a interpretar este resultado. Fukuyama (2013) vincula la calidad del aparato estatal con recursos, profesionalización y autonomía burocrática, mientras Wu et al. (2015) distinguen capacidades analíticas, operacionales y políticas en los niveles individual, organizacional y sistémico. Complementariamente, Pires y Gomide (2016) destacan que las capacidades estatales también incorporan una dimensión político-relacional, asociada a la articulación con actores y a la coordinación para implementar políticas. Desde esa perspectiva, un

convenio internacional no equivale por sí mismo a una capacidad: para sostener una relación y convertirla en resultados se requieren competencias, responsabilidades y rutinas organizacionales.

Cuadro 5. Configuraciones institucionales posibles según capacidad municipal

Configuración	Descripción	Pertinencia
Función a tiempo parcial	Asignar formalmente la coordinación internacional a una unidad existente, como SECPLAN o administración municipal.	Comunas medianas y pequeñas; bajo costo incremental.
Unidad compartida intermunicipal	Oficina o función común entre varios municipios o alojada en una asociación municipal.	Territorios rurales o comunas con escala individual insuficiente.
Dirección o departamento propio	Estructura permanente con dedicación específica.	Grandes comunas con volumen suficiente de actividad internacional.
Recursos recibidos	Recursos, capacitaciones o bienes	4,6%

Fuente: elaboración propia.

El denominador común no es la creación obligatoria de nuevas direcciones, sino la formalización de una responsabilidad continua. Esto reduce la dependencia de liderazgos individuales y aumenta la posibilidad de que el conocimiento, las redes y los procedimientos permanezcan en la organización más allá de los cambios de autoridades o funcionarios. La literatura sobre localización de agendas globales refuerza esta exigencia de institucionalización al vincular planificación territorial, coordinación multinivel y capacidades de implementación (OECD, 2022; UN-Habitat, 2024).

7. Brecha territorial y ventaja acumulativa

Al cruzar las dimensiones con los grupos comunales, la internacionalización se revela no solo escasa, sino también estratificada. Su presencia es mayor en las grandes comunas metropolitanas y en las comunas mayores con desarrollo medio, y disminuye en las comunas urbanas medianas, semiurbanas y rurales. El cuadro siguiente compara el grupo de mayor capacidad relativa (G1) con el de menor desarrollo relativo (G5).



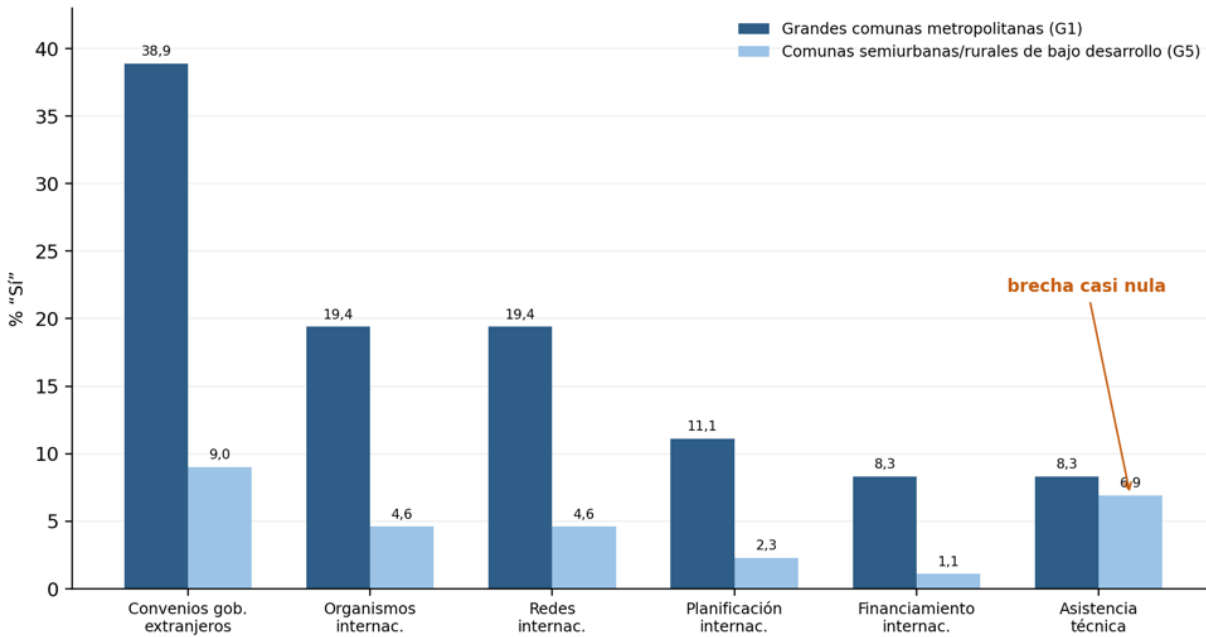
Cuadro 6: Brecha entre comunas metropolitanas (G1) y semiurbanas/rurales de bajo desarrollo (G5)

Dimensión	G1	G5	Brecha (pp)	G1/G5
Convenios con gobiernos extranjeros	38,9%	9,0%	29,9	4,3×
Convenios con organismos internacionales	19,4%	4,6%	14,8	4,2×
Redes internacionales	19,4%	4,6%	14,8	4,2×
Planificación con componente internacional	11,1%	2,3%	8,8	4,8×
Financiamiento internacional	8,3%	1,1%	7,2	7,5×
Asistencia técnica internacional	8,3%	6,9%	1,4	1,2×

Fuente: elaboración propia. G1 = grandes comunas metropolitanas con alto/medio desarrollo;

G5 = comunas semiurbanas y rurales con bajo desarrollo.

Gráfico 2. Brecha territorial por dimensión: G1 vs. G5 (% "Sí")



La asistencia técnica es la dimensión donde la distancia entre extremos es menor. Fuente: elaboración propia.

La desigualdad es especialmente severa en financiamiento internacional, donde G1 registra una proporción 7,5 veces superior a G5. Este patrón es compatible con una lógica de ventaja acumulativa: siguiendo a Myrdal (1957), las capacidades preexistentes pueden facilitar el acceso a nuevas oportunidades que, a su vez, refuerzan dichas capacidades. En este estudio esta relación debe ser entendida como una hipótesis interpretativa, no como un mecanismo causal demostrado.

La asistencia técnica presenta un comportamiento distinto: 8,3% en G1 y 6,9% en G5, con una brecha de solo 1,4 puntos porcentuales. El resultado sugiere que ciertas modalidades de cooperación podrían estar menos condicionadas por la escala municipal. Entre las hipótesis plausibles se encuentran una menor carga administrativa, la oferta directa de programas por parte de cooperantes y la focalización sectorial en problemas presentes en territorios rurales. Estas explicaciones requieren contrastación posterior.

9. Lectura crítica del estudio: alcances y límites

La amplitud del levantamiento permite construir un panorama nacional robusto, pero su carácter exploratorio aconseja cuatro precauciones interpretativas.

- Posible sesgo de respuesta. Respondió el 81,7% del universo. La no respuesta del 18,3% restante no necesariamente es aleatoria, por lo que conviene evitar asumir que los 63 municipios no respondientes se comportan igual que los observados.
- Binariedad "Sí/No". La presencia o ausencia de cada dimensión facilita la comparación, pero no captura intensidad ni calidad. Un convenio activo cuenta igual que uno formalmente vigente con baja actividad.
- Naturaleza documental. El diseño privilegia respaldos formales, por lo que puede subregistrar vínculos informales, contactos técnicos o participaciones puntuales que no dejan rastro administrativo.
- Carácter descriptivo. El estudio identifica asociaciones y brechas, pero no permite aislar cuánto de la diferencia se explica por restricciones estructurales, recursos humanos, redes previas, liderazgo o decisiones de prioridad política.



Cuadro 7. Análisis de sensibilidad: estimación reportada vs. piso conservador

Dimensión	Reportado (base 282)	Piso (base 345)
Convenios con gobiernos extranjeros	19,9%	16,3%
Redes internacionales de ciudades	7,8%	6,4%
Convenios con organismos internacionales	6,7%	5,5%
Financiamiento internacional	3,9%	3,2%
Unidad o función formal de RR.II.	3,2%	2,6%

El piso supone, como escenario extremo, que los 63 municipios sin respuesta no presentan la dimensión; factor de ajuste 282/345 $\approx$ 0,82

El ejercicio de sensibilidad no modifica la conclusión de fondo: incluso bajo distintas hipótesis sobre la no respuesta, la internacionalización municipal permanece claramente lejos de constituir una práctica mayoritaria.

10. Implicancias para la gestión territorial

Leído en clave de capacidades estatales, el resultado trasciende la política exterior local. La baja internacionalización indica que la mayoría de los municipios no ha incorporado la articulación externa como parte regular de su repertorio de gestión, reduciendo su acceso potencial a fuentes de conocimiento, aprendizaje entre pares, asistencia técnica y financiamiento en un contexto donde múltiples agendas locales están conectadas con dinámicas globales.

El concepto de dependencia de recursos aporta otra clave: las organizaciones públicas no son autosuficientes y construyen relaciones para acceder a recursos, información y legitimidad presentes en su entorno (Pfeffer & Salancik, 1978). En el ámbito municipal, la internacionalización puede ampliar ese entorno de recursos sin implicar necesariamente grandes estructuras administrativas.

De esta lectura se desprende la idea de una capacidad relacional internacional municipal: la capacidad de un gobierno local para identificar, establecer y sostener vínculos con actores internacionales y movilizarlos en favor de conocimiento, cooperación, recursos o acciones útiles para el desarrollo territorial. Se trata de una categoría analítica propuesta por este estudio, apoyada en la literatura de capacidades estatales, policy capacity y gobernanza multinivel.

Cuadro 8. Canales de menor barrera para la internacionalización municipal

Canal	Ejemplos	Por qué puede ser accesible
Redes temáticas de ciudades	Mercociudades; CGLU; ICLEI; Asociación Internacional de Ciudades Educadoras	Aprendizaje entre pares y acceso temático sin requerir gran escala.
Cooperación universitaria	Convenios con universidades, pasantías, investigación aplicada y asistencia técnica	Bajo costo político y potencial de transferencia de conocimiento.
Cooperación descentralizada	Intermediación de AGCID; cooperación triangular y Sur-Sur	La oferta puede acercarse al territorio y reducir la carga de búsqueda municipal.
ONG internacionales sectoriales	Organizaciones en agua, riesgos, infancia o desarrollo productivo	Puede operar mediante contrapartes técnicas y focalización territorial.

Listado ilustrativo, no exhaustivo. La vigencia y condiciones de cada programa deben verificarse con las entidades correspondientes. Fuente: elaboración propia.

11. Recomendaciones priorizadas para el diseño de política

Las líneas de acción siguientes se ordenan según los déficits observados y deben entenderse como orientaciones de política derivadas del diagnóstico, no como efectos causalmente demostrados por el estudio.

Prioridad	Acción	Justificación
Institucionalidad	Formalizar funciones de relaciones internacionales, aunque sean a tiempo parcial o compartidas.	La institucionalidad formal alcanza solo 3,2% y constituye una condición organizacional para dar continuidad a los vínculos.
Canales de menor barrera	Facilitar participación en redes temáticas y vínculos con universidades, ONG y cooperación descentralizada.	Son modalidades que pueden movilizar conocimiento y asistencia con menores requerimientos administrativos.
Nivelación territorial	Desplegar acompañamiento en formulación de proyectos y postulación asociativa entre municipios.	La brecha en financiamiento es la más severa: 8,3% en G1 frente a 1,1% en G5.



Prioridad	Acción	Justificación
Evidencia	Desarrollar estudios de intensidad, trazabilidad y casos de éxito en comunas pequeñas o rurales.	Permitirá distinguir restricciones estructurales de decisiones de prioridad e identificar mecanismos replicables.

Fuente: elaboración propia.

12. Conclusión

El levantamiento de AMUCH permite sustituir una imagen construida a partir de casos visibles por un diagnóstico de conjunto: la internacionalización municipal en Chile es real, pero minoritaria, débilmente institucionalizada y territorialmente desigual. Su principal valor analítico está en la lectura combinada de sus dimensiones: existe una distancia importante entre la vinculación formal y las capacidades sustantivas de cooperación, financiamiento, institucionalización y planificación.

La evidencia también muestra que las oportunidades internacionales no se distribuyen homogéneamente. Las grandes comunas metropolitanas exhiben mayores niveles de inserción en convenios, redes y financiamiento, mientras las comunas semiurbanas y rurales de bajo desarrollo presentan porcentajes considerablemente menores. Este patrón es compatible con la hipótesis de una ventaja acumulativa territorial, aunque su explicación causal debe ser objeto de investigaciones posteriores.

La consecuencia de política es relevante: la internacionalización no debe ser entendida como un lujo de grandes ciudades ni como un asunto meramente protocolar. Puede constituir una dimensión de las capacidades estatales locales y de la gobernanza multinivel, especialmente cuando se traduce en aprendizaje, asistencia técnica, redes y recursos que fortalecen la gestión territorial.

Una extensión natural del análisis es complementar el diagnóstico agregado con estudios de intensidad y casos cualitativos de municipios pequeños o rurales que sí han accedido a cooperación, particularmente a asistencia técnica. Reconstruir esos mecanismos permitiría transformar los patrones observados en aprendizajes accionables para el conjunto del sistema municipal.



Referencias bibliográficas

- Aguirre Avaria, J. C. (2008). Paradiplomacia, descentralización y los procesos de integración subnacional: Un análisis de interdependencia compleja para el caso de los municipios en Chile [Tesis de pregrado, Universidad Academia de Humanismo Cristiano].
- Agencia Chilena de Cooperación Internacional para el Desarrollo. (s.f.). Cooperación descentralizada. <https://www.agcid.gob.cl/menu-cooperacion-descentralizada/cooperacion-descentralizada>
- Aldecoa, F., & Keating, M. (Eds.). (1999). Paradiplomacy in action: The foreign relations of subnational governments. Frank Cass.
- Aranda, G. C., Ovando, C., & Corder, A. (2010). Experiencias paradiplomáticas en la región de Tarapacá y su proyección subregional. *Estudios Internacionales*, 42(165), 33–73. <https://doi.org/10.5354/0719-3769.2010.12650>
- Arenas Arias, G. J. (2018). Paradiplomacia: definiciones y trayectorias. *Papel Político*, 23(2), 1–19. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.papo23-2.pddt>
- Dolowitz, D. P., & Marsh, D. (2000). Learning from abroad: The role of policy transfer in contemporary policy-making. *Governance*, 13(1), 5–23. <https://doi.org/10.1111/0952-1895.00121>
- Fukuyama, F. (2013). What is governance? *Governance*, 26(3), 347–368. <https://doi.org/10.1111/gove.12035>
- Hooghe, L., & Marks, G. (2001). Multi-level governance and European integration. Rowman & Littlefield.
- Keating, M. (1999). Regions and international affairs: Motives, opportunities and strategies. *Regional & Federal Studies*, 9(1), 1–16. <https://doi.org/10.1080/13597569908421068>
- Keohane, R. O., & Nye, J. S. (1977). Power and interdependence: World politics in transition. Little, Brown.
- Marks, G. (1993). Structural policy and multilevel governance in the EC. In A. W. Cafruny & G. G. Rosenthal (Eds.), *The state of the European*



Community: The Maastricht debates and beyond (pp. 391–410). Lynne Rienner Publishers. <https://doi.org/10.1515/9781685856540-024>

Myrdal, G. (1957). *Economic theory and under-developed regions*. Duckworth.

Organisation for Economic Co-operation and Development. (2020). *A territorial approach to the Sustainable Development Goals: Synthesis report*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/e86fa715-en>

Organisation for Economic Co-operation and Development. (2022). *OECD toolkit for a territorial approach to the SDGs*. OECD Regional Development Papers, No. 33. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/2913bae2-en>

Organisation for Economic Co-operation and Development. (2023). *City-to-city partnerships to localise the Sustainable Development Goals*. OECD Urban Studies. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/d2fe7530-en>

Pfeffer, J., & Salancik, G. R. (1978). *The external control of organizations: A resource dependence perspective*. Harper & Row.

Pires, R. R. C., & Gomide, A. A. (2016). Governança e capacidades estatais: Uma análise comparativa de programas federais. *Revista de Sociologia e Política*, 24(58), 121–143. <https://doi.org/10.5380/rsocp.v24i58.47224>

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2023). *Localización de los Objetivos de Desarrollo Sostenible y gobernabilidad local efectiva: Una estrategia para su aceleración en América Latina y el Caribe*. <https://www.undp.org/es/latin-america/publicaciones/localizacion-de-los-objetivos-de-desarrollo-sostenible-y-gobernabilidad-local-efectiva-una-estrategia-para-su-aceleracion>

Robertson, R. (1995). Glocalization: Time-space and homogeneity-heterogeneity. In M. Featherstone, S. Lash, & R. Robertson (Eds.), *Global modernities* (pp. 25–44). Sage. <https://doi.org/10.4135/9781446250563.n2>

Rose, R. (1991). What is lesson-drawing? *Journal of Public Policy*, 11(1), 3–30. <https://doi.org/10.1017/S0143814X00004918>



UN-Habitat, United Nations Development Programme, & United Cities and Local Governments. (2016). Roadmap for localizing the SDGs: Implementation and monitoring at subnational level. <https://unhabitat.org/roadmap-for-localizing-the-sdgs-implementation-and-monitoring-at-subnational-level>

UN-Habitat. (2024). SDG localization module 2: Planning for change with the SDGs. <https://unhabitat.org/sdg-localization-module-2-planning-for-change-with-the-sdgs>

Valenzuela Van Treek, E., Toledo Alarcón, C., Muñoz Aravena, W., & Villa Sepúlveda, F. (2020). Tres dimensiones de la democracia territorial: directorios multiactor, consultas vinculantes y empoderamiento social en la región del Biobío. *Revista Iberoamericana de Estudios Municipales*, 22, 125–153. <https://doi.org/10.32457/riem.vi22.511>

Wu, X., Ramesh, M., & Howlett, M. (2015). Policy capacity: A conceptual framework for understanding policy competences and capabilities. *Policy and Society*, 34(3–4), 165–171. <https://doi.org/10.1016/j.polsoc.2015.09.001>



AMUCH

ASOCIACIÓN DE MUNICIPALIDADES DE CHILE



NODO
INTERNACIONAL
AMUCH